

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
93	電子	2025-12-12T	東部地区	40代	男性	グラウンドに設置されているお手洗いおよび水道の行方。川沿いをランニングコースとしている市民の緊急のお手洗い及びここ最近の酷暑が続く夏の給水ポイントは残して欲しい。	現状、クラブハウスは残す計画としている為、庁舎が移転しても、お手洗い及び水道はご利用いただけます。
92	紙	11/10 市役所本館 回収	中郷地区		女性	1 移転の案が出てから北田町および二日町の住人をはじめ市民への周知や市民の意見を聞く機会はどのようにしていたのか。 2 先日4ヶ所にての説明会における参加者の意見はどうだったのか。またその意見に関しての市行政の説明はどうだったのか 3 2における中郷会場では市の説明は移転ありきの説明と感じた、北田町での新庁舎と二日町での新庁舎におけるメリットとデメリットについて北田町のメリットと二日町のデメリットの明確な説明がほしい。 4 二日町庁舎の場合、道路整備がなされると低地である御殿側方向へ雨水が流れる心配をしている。低地地域の具体的な対策の説明がほしい。	1 令和6年8月に整備地案を決定した後、広報みしまや動画配信、SNSなどで市民への周知を行ったうえで、11月～12月の間、基本構想に関するパブリック・コメントを実施し、市民の皆様のご意見を聞く機会を設けました。 2 市民説明会での市民のご意見及び市の考え方は市のホームページに掲載してありますのでのそちらをご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn061625.html 3 市民説明会では南二日町広場を整備地案として策定した基本構想の内容をご説明しています。また基本構想において、両候補地を比較の上、総合的な判断のもと、整備地を選定していますのでご理解の程よろしく願います。詳細な比較検討については基本構想をご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn059293.html 4 新庁舎内の雨水は調整池を通じ大場川へ放流する計画としています。また道路整備により、一部雨水が桜川へ放流したとしても、桜川は御殿川の未改修区間の下流部分で合流するため、新庁舎整備によって御殿川未改修箇所に与える影響は無いと考えています。
91	紙	11/7 市役所本館 回収	錦田地区		男性	建設費が現在地より、南二日町の方が安いと言うことですが、周辺整備への投資額が不明です。単純に南二日町の方が安いとは言えないのはありませんか？加えて現在地の利便性を評価しているにもかかわらず、その価値を無視する考え方を理解できません。建設業者の話しでは無く、職員としてどの様に精査をしたかお知らせください。 DXを活用し、北上文化プラザ・錦田公民館・中郷文化プラザの利用。あるいは子供が減少する小中学校の活用等を考えれば、一般市民への対応は地域で可能であると考えます。また予想される人口減少を考えれば、新庁舎はコンパクトで話題に上がるような(例：奈良時代の七重の塔風)デザインの建物を目指すことが、財政的にもベストではありませんか？これらの点について、市の職員はどの様に考えているか知りたいので、担当関係部署以外の職員に対し、無記名での調査を行い、結果を後刻報告していただけたら幸いです。 自宅から遠くなると心配する市民に対し、人口中心地から1000m程度なので問題無いとの説明がありましたが、大社以北並びに北上地区や西地区の住民への配慮がないのではありませんか？詳しい根拠をお知らせください。 約50分間の説明の後、30分程度の時間内で、なおかつ、一人一問一答方式では説明会の体をなしていません。説明会を開いたという実績作りの為だけに、市民を利用する考えは無責任です。この点についての考え方を説明していただきたいと思います。 また各議員の意見資料は尤もであると思いますので、内容について、市側の回答書を市民の1人として頂戴したいと思います。 なお、市内の建設業者の意見を聞いたことがありますか？ 以上、文書での回答をよろしく願います。	南二日町広場の概算事業費105.8億円のうち、国道1号への接続などの周辺整備費として約1.6億円見込んでいます。また市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしくお願いいたします。 コンパクトな庁舎に関しては、国の基準で計算すると新庁舎は延べ床面積18,093㎡が必要となりますが、DX化やレイアウトの見直しにより13,234㎡へ減らす計画としており、極力コンパクトで費用を抑えた新庁舎を目指しております。 職員へのアンケートは令和6年7月に実施しており、災害への対策や、配置計画、適切な整備費に関心が高い結果となっております。 南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。 説明会の主旨としては新庁舎事業の内容をみなさまに広く知っていただきたく、開催しております。質問については様々なご意見や、時間的制約があるため、説明会ではなく、質問箱にて回答する形式としていますのでご理解下さい。 なお、市内建設業者からはサウンディング型市場調査を実施済みで、北田町で整備の場合、工事ヤードの狭さや安全対策について心配する声をいただいております。
90	電子	2025-10-31T	中郷地区	50代	女性	現状では今のままの北田町か、南二日町グラウンドの2択のようにになっているが交通量や歩道の狭さを考えると二日町駅からの徒歩移動は危ないように思います。 あの辺りを使わない市民は渋滞の事はあまり知らないのではないのでしょうか。 そのあたりの情報提供もすべきかと思います。 他に土地はないのですか？	今後実施する交通アセスメントにて詳細な現状分析、将来推計、交通対策について検討していきますが、事前調査では混雑のピークは庁舎開庁前の8時前後と認識しています。この時間帯に重なる恐れのある職員の通勤については、交通アセスメントの結果に応じて交通ルートや時間帯の制御を検討していきます。 候補地については平成27年より複数の候補地で検討を開始しましたが、様々な検討を重ねたうえで、令和3年の市民会議を踏まえ北田町か南二日町広場の2候補地に絞り込むこととしましたのでご了承ください。
89	電子	2025-10-23T	中郷地区	50代	女性	現在地の跡地の利用が既にある企業と話ができていると出回っているから、意見集約が難しい、というよはわかってますよね？ マンションで、いまの市役所より賑わいをもたらしますか？	現在地が跡地となった場合の具体的な活用方法は決まっておりません。ビッグデータを活用した跡地活用の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果を確認しており様々な可能性が考えられます。現時点で本庁舎跡地に単にマンションを建設するといった考えはありません。
88	電子	2025-10-14T	錦田地区	70代	女性	予定地は大場川近くですが最近の災害水害等地域の避難場所となる可能性があります安全性はどうでしょう。	1000年に1度と称される大雨の際に南二日町グラウンドクラブハウス付近で約1.4m程度浸水する想定となっていることから、浸水対策として敷地のかさ上げや国道1号に直接出入りのできる通路の整備を計画しています。これらの対策により有事の際に安全性が確保できるものと考えています。
87	電子	2025-10-14T	北上地区	70代	男性	北上文化プラザでの市民説明会に出席した者です。配布資料の作りに関してコメント致します。 1.現在地と南二日町を比較していますが、「現在地よりも南二日町の方が圧倒的に良い」という結論になっている点に違和感を感じます。良い点ばかりを探して纏めた感があります。これでは比較になりません。 2.資料では現庁舎においては庁舎が分散しているので利用者に迷惑を掛けしていると断定していますが、それは建て直さないと解決できないことでしょうか？分散する部署の配置替えをする等の検討はされたのでしょうか？ 3.市庁舎が古い点は事実ですが、逆に言えば古いものを大切に使っている証拠です。環境に優しいことをしているわけです。無理やりネガティブな捉え方をする必要はないと思います。 最後に1点。一万人のアンケート結果はともかく、建て直したいと思っているのは市役所の職員(の一部)で、多くの市民は「今のままでも構わない」と思っているのではないかという気がします。	1. 基本構想において、両候補地を比較の上、総合的な判断のもと、整備地を選定しています。詳細な比較検討については基本構想をご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn059293.html 2. 市民や市議会からのご意見をもとに統合する方針としています。現庁舎は狭隘であり仮に部署の配置換えをしたとしても、庁舎機能の分散は避けられません。このことから抜本的な課題の解決には至らないものと考えます。 3. 現庁舎は築65年以上が経過しており、今後の安全面や維持管理費を考慮すると、できる限り早期に事業を進めて行くことが最良と考えております。 上記に示した理由などから現庁舎を今後もこのまま使い続けることは困難と判断しており、本事業に取り組んでおりますのでご理解賜りますようお願い申し上げます。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
86	電子	2025-10-14T	中部地区	50代	女性	移転場所は二日町で賛成です。 南海トラフ地震等の災害を考えると速やかに決断が必要と考えます。	現庁舎は築65年以上が経過しており、今後の安全面や維持管理費を考慮すると、できる限り早期に事業を進めて行くことが最良と考えております。今後も市民の皆様のご理解が得られるよう、周知に努めてまいります。
85	電子	2025-10-09T	西部地区	70代	女性	新庁舎は なぜ 防災マップで 土砂災害警戒区域に 建てようとしているのですか。	整備地として選定した南二日町広場は防災マップ上、土砂災害警戒区域には指定されていません。
84	電子	2025-10-08T	東部地区	30代	女性	いまの市役所の跡地に、今より賑わいをもたらすものができると説明していますが、それはどういうものをイメージしているのですか？今の市役所は、多くの職員がいて、さらに市民や市長表敬の方も多くいるので、必然的に一定の経済効果は生じていると思いますが、それが商業施設やマンションに変わった場合、どうでしょうか？中長期の視点でも今より良いでしょうか？安定して経済効果を生み出すことができるのでしょうか？商業施設は撤退のリスクがあるし、マンションでは滞留する人が少なく、賑わいをもたらすものなのか疑問です。市役所より良いものって何ですか？説得力のある説明ができますか？	活用できる跡地が生じることは市が発展する大きなチャンスととらえています。ビッグデータを活用した跡地活用の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果となりました。今後、関連団体や民間、市民などから御意見を伺う機会を設けるなど連携を図りながら、まちなかのにぎわい創出に向けて取り組んでいきたいと考えています。 詳細については下記の「基本構想」のP55～をご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn059293.html
83	電子	2025-10-07T	錦田地区	50代	男性	アンケート調査と議会の結果が一致していない、そもそもアンケートが誘導的との指摘がある等、市は民意を十分に把握できていると言い難い。ここまで混乱を招いてしまっているので、市長選の争点にして、はっきりさせるべき。なぜ市長選の争点化を避けるのですか？	アンケート実施にあたり作成した資料は客観的な事実に基づいており、全市議会議員にも説明を重ね、ご確認いただいたものとなります。また、お示した基本構想については、市民会議やワークショップ、アンケート調査、パブリックコメントなど、様々な機会を通じて広く御意見を伺い、多くの民意を把握したうえで、これを踏まえ策定しています。今後も本事業に御理解を頂けるよう努めてまいります。 新庁舎整備事業は、現施設の老朽化や狭あい化といった課題解決のために取り組んでいるものであり、建設後65年以上が経過した現施設の状況を踏まえ決して時間的に余裕があるものとはとらえておりません。
82	電子	2025-10-06T	北上地区	60代	男性	1（市は、南二日町有きで話を進めています）新庁舎は、将来高齢化が進む中（三島駅なら、バスで乗り換えなしでどの地域からでも行くことができる。）などで、利便性の良い、三島駅南口（現開発地域）にビルの3から5フロアーを使用して設置した方が良い。 そうでなければ、三島駅から新庁舎への無料バスが必要。 2 以前の議会で、副市長が、「説明会をすると反対集会？になるかもしれない」という発言をし、今回（北上文化プラザで）の発言理由として、「口が滑った。」という説明を聞いて幻滅しました。 3 再度、新庁舎の議決をとる流れを聞きたい。副市長によると、「理解を得ながら」ということでしたが、今回の4回の説明会を通して、再度議会にかけることになりまか？どのような日程で進むのか知りたい。	1 三島駅南口の再開発とは事業コンセプトやスケジュールが異なることから新庁舎の候補地から除外しています。またコミュニティバスの路線変更などを検討しており、市民の皆様がご不便にならない様、進めていきます。 2 反対集会になるとの発言は適切ではなく、誠に申し訳ございません。市民の皆様が分断される事態を懸念するあまり、不適切な表現となってしまいました。 3 議員からは住民説明のほかに、コストやまちづくり、交通対策など様々なご意見をいただいております。これらのご意見に対し、今回の市民説明会や交通量調査などの取り組みを行ったうえで、庁内で検討を行い、適切なタイミングで再度、条例を上程する予定としています。
81	電子	2025-10-04T	北上地区	70代	男性	昨晚北上プラザで説明会出席しましたが ①南二日町ありきの説明で今の北田町の改築の説明が不十分でもう一度市民のアンケートをオープンで実施できないのか？ ②何故狩野川の河川敷しか候補が無いのか？洪水のリスクも過去の水量で説明して大丈夫といつてるが昨今の温暖化による被害の雨量のリスクに何も触れて無い。 これも南二日町ありきの説明ばかり。 ③現北田町の庁舎は三島の中心部の大通りに近く又JRの三島駅にも近く市役所の場所は最高なのに何でそこに力を入れないのか？ ④以上より新庁舎事業はもつとオープンで時間をかけてやるべきです。 リスクのない所にすべきです。 価格比較は大きな差でないのに比較して大きなメリットにしている。 又交通の利便性もかなり悪い。 鈴木副市長の説明や言い訳を聞きたいと 南二日町推進は市民何か裏の力が働いている様にも感じます。又説明会には市長自ら出て来るべきです。 私の近所の人に聞きましたが皆さん 詳しい事をしらなくて南二日町は反対で今の北田町のところが良いと言われてます。市民中心でプロジェクトを早急に見直して	①北田町の改築案の詳細については基本構想にてお示ししております。お手数ですが、三島市新庁舎整備基本構想をご確認ください。令和6年5月のアンケート実施時と比較し、大幅な事業計画の変更などもない現時点で、再度アンケート調査を実施することは、混乱につながりかねず、さらには相応の費用も生じてまいりますので、現時点では予定はしていません。 ②洪水のリスクについては客観的事実に基づいて説明していますのでご理解下さい。 ③市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしく願いいたします。 ④新庁舎整備の検討については平成27年より、市民会議や市民ワークショップ、新庁舎整備検討委員会など10年以上実施しており、資料はホームページに公開しております。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn054143.html 今後の市民の皆様のご理解が得られるよう、周知活動に努めていきます。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
80	電子	2025-10-04T	北上地区	70代	男性	<p>昨日(10/3)の北上地区の説明に出席したが、説明資料、内容ともがっかりしました。南二日町に移転するためのネガティブチェックの資料でしかありませんでした。</p> <p>市役所は市民活動の中心であり、市民にとって最も親しみのある施設なのにまったく現計画にワクワクしません。</p> <p>「分散して古くなった建物を集約して、できるだけコンパクトで安く建替えます」では、市民は夢も希望も持てません。建替えることでこんなに良くなりますという事をビジュアルにプレゼンすべきだと思います。</p> <p>私なら下記のような説明を期待します。</p> <p>南二日町広場は、比較的平面的に広い敷地化ので、計画に自由度が大きくこんな新庁舎ができます。</p> <p>○庁舎はゆとりをもって計画でき、隣接するグラウンドと一体的に活用し市民交流の中心基地となります。</p> <p>・庁舎は市民が使いやすく、プライバシーが守られる打合せスペース、会議室、くつろげるロビー、コンビニなどを設置します。</p> <p>・グラウンドは、庁舎と一体となって利用し、市民交流のイベント会場(地域運動会、バザー、植木市、大規模防災訓練等)や広場とします。(サッカーなどの特定利用はほかに確保する)</p> <p>・敷地に余裕があるので、将来の改築や増築に柔軟に対応できます。</p> <p>○大規模防災拠点として整備します。</p> <p>・大規模地震などの際には、ゆとりある庁舎と更地のグラウンド、駐車場を活用し、仮設建物の建設、支援物資の基地、野戦病院の設置など、復旧・復興基地として活用します。ヘリの活用もできます。</p> <p>・浸水や液状化の課題は、建物かさ上げなどで技術的に解決可能であり、豪雨時には周辺家屋の広域避難場所として活用します。</p> <p>現在の建物跡地の活用は、新庁舎の計画と同様に、きわめて重要な市政の課題です。説明会で副市長は民間に任せの方が良いというような発言がありましたが、積極的に市が計画を立案すべきです。</p> <p>○中心市街地活性化の起爆剤となる施設の導入…旧大社の杜のような来街者、観光客が休息、消費できるような低層複合商業施設</p> <p>○移住者の働く場の提供(レンタルオフィス、ギャラリー等)</p> <p>私は、東日本大震災の復興事業で石巻市役所に2年間勤務しましたが、市役所は大規模被災時の対応基地として極めて重要な建物であることを実感しました。日常の業務のための必要最低限度の面積で建設するのではなく。日常は市民の交流、癒しの空間として活用し、被災時には復旧・復興の基地としてすぐに活用でいる余裕スペースは必須です。有名建築家のデザインや豪華な内外装は必要ありませんが、余裕のあるスペースで強靱な構造の建物を期待します。</p> <p>駐車場は240台では全く足りません。立地を勘案すると、現状や他地区の事例ではなく、新たに市民が集まる場として十分な駐車場の整備が必要です。</p> <p>以上質問ではありませんが、今後基本計画を作成する上で、参考にしていいただければ幸いです。</p>	<p>様々なご提案をいただきありがとうございます。</p> <p>今後、策定予定の基本計画の参考とさせていただきます。</p>
79	電子	2025-10-03T	北上地区	60代	男性	<p>私は新庁舎の二日町移転は賛成の立場でひとつ質問させていただきます</p> <p>市民説明会参加しましたが 時間の関係で質問出来ませんでしたので させていただきます</p> <p>二日町グラウンドの土の部分に建てるということですが 人工芝のグラウンドは利用者も多いと思いますが 土のグラウンドは年間どのくらいの利用があるのか 又、三島市の大会など開かれることもあります が 代替えの場所 対策などお聞きしたいと思います</p>	<p>土のグラウンドは、グラウンドゴルフでの利用が多く、平日利用が83.5%、土日が81.4%となっております。グラウンドゴルフ場については敷地内に再整備を行う予定としています。それ以外の利用については小中学校のグラウンドの活用などを想定しています。</p>
78	電子	2025-10-03T	中郷地区	60代	男性	<p>市民アンケートの結果として市民の意向が反映されないのはなぜでしょうか。確固たる反対理由も無い議員によって市民の意向が無視されることは議会制民主主義において許されることでしょうか。先般、中郷地区の説明会に参加しましたが、反対する某議員が支援者を引き連れ、やはり確固たるが反対理由を述べるでもなく、それぞれが勝手に自己主張を繰り返していたことに参加者から怒号が発せられる事態になりました。まことに恥ずかしい限りであり、このような行動を先導している某議員を批判する声もあり、資質を疑わざるを得ません。何事にも賛成・反対はありますが、少なくとも市民の意向は尊重されるべきであり、これに沿った庁舎移転を切に望みます。</p>	<p>反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。</p> <p>https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html</p>

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答																														
77	電子	2025-10-03T	北上地区	40代	男性	概算事業費について、大まかな項目で結構ですが、内訳を教えてください 特に工期では3年以上の差があるのに、事業費にあまり差がないと感じる よろしくお願いします	基本構想の抜粋を添付しますのでご確認ください。 また基本構想でお示した概算事業費は、各候補地を比較検討しやすくするため同じ条件で試算した概算事業費ですので、ご指摘のとおり、工期が長くなれば、その分の追加費用は生じるものと考えております。 図表 11-2 概算事業費比較（千円） <table><tr><th>整備地</th><th>北田町（現在地）</th><th>南二日町広場</th></tr><tr><td>庁舎建設費</td><td>10,475,842</td><td>9,717,291</td></tr><tr><td>仮設庁舎整備費</td><td>51,826</td><td>0</td></tr><tr><td>立体駐車場建設費</td><td>720,776</td><td>0</td></tr><tr><td>造成費※1</td><td>84,420</td><td>374,742</td></tr><tr><td>解体工事費</td><td>220,358</td><td>220,358</td></tr><tr><td>付帯業務費</td><td>105,732</td><td>105,732</td></tr><tr><td>用地費</td><td>43,254</td><td>0</td></tr><tr><td>道路整備費※2</td><td>0</td><td>162,560</td></tr><tr><td>合計</td><td>11,702,208</td><td>10,580,683</td></tr></table> 別途経費が掛かるものとして、上記費用に含まれない主なもの ・引っ越し（本移転、仮移転とも） ・備品（本移転、仮移転とも） ・OA 機器等の設置及び配線等（本移転、仮移転とも） ・用地取得に係る物件補償、営業補償 ・消防団詰所移転費 ・交通基盤整備に係る費用 ・跡地等の売却益 ・利便施設等の整備や収益（賃料等）に関する費用	整備地	北田町（現在地）	南二日町広場	庁舎建設費	10,475,842	9,717,291	仮設庁舎整備費	51,826	0	立体駐車場建設費	720,776	0	造成費※1	84,420	374,742	解体工事費	220,358	220,358	付帯業務費	105,732	105,732	用地費	43,254	0	道路整備費※2	0	162,560	合計	11,702,208	10,580,683
整備地	北田町（現在地）	南二日町広場																																			
庁舎建設費	10,475,842	9,717,291																																			
仮設庁舎整備費	51,826	0																																			
立体駐車場建設費	720,776	0																																			
造成費※1	84,420	374,742																																			
解体工事費	220,358	220,358																																			
付帯業務費	105,732	105,732																																			
用地費	43,254	0																																			
道路整備費※2	0	162,560																																			
合計	11,702,208	10,580,683																																			
76	電子	2025-10-01T	中郷地区	40代	女性	①9/30市民説明会で配布された資料28ページ「交通混雑が心配」について 渋滞が時間と共に解消するのは当たり前で、職員の出勤時間と、伊豆方面から来られる車両と合わせて道の混雑が懸念だと言っています。また道路だけではなく、電車も同様です。今でさえ伊豆箱根鉄道はこの時間帯はぎゅうぎゅうです。私は中島近辺に住んでいますが、毎朝7時～8時の渋滞は異常で、森永製菓より南まで車が並んでいます。そのため最近では裏道（大場川沿い）を使う方が増え緩和されたように見えますが、抜本解決にはなっていません。逆に川沿いを利用している自転車や歩行者が困惑しています。渋滞動画は沢山撮っております、三島市議会議員に渡しておりますので、よく確認してください。（議員名は削除しました） ②福島第一原子力発電所の事故後に発生した、放射性物質の濃度の低い（8000ベクレル以下）除染土が、2045年までに福島県外の公共工事で再利用が法律で決まり、最終処分先になっています。南二日町案での盛り土もそれに該当しますが、健康影響はすでに全国で懸念事項となっています。再利用する場合は「みしま広報」掲載、市長からの説明など、周知をし、議会にも理解を得てから進めるよう要望します。 ③市長の22世紀への扉が閉ざされたという言葉に期待し、逆に22世紀の未来の話が聞けるかと思いましたが、基本構想の内容は21世紀の課題の列挙でした。9月議会では位置条例は否決されたわけですから、拙速に二日町案、北田町案と大枠のビジョンを各地域から声を吸い上げて描いてほしいです。本当に三島の22世紀が開かれるなら、南二日町案であっても応援しようと思いますけど、市長は説明会に出てこない、防災拠点としても支離滅裂、藤代町の道路冠水は未解決のまま、事業総額100億円で貯蓄20億って、誰がワクワクするのでしょうか。全てにおいて関係者、市長が出席し、未来を示して残りの説明会を行なってください。（企業名は削除しました） ④場所に囚われずビジョンを描けるのがDXです。DX推進した場合、例えば、体の不自由な方や、妊婦さん、移動の大変な多子家族など、庁舎利用時は、誰のどのような課題が解決されるのでしょうか。 ⑤市長は説明会に出席しませんでした。これは市長の公務です。納税者として、大事な仕事を放棄はとても残念です。市長は新庁舎以上に優先する別の公務が入っていたのでしょうか？ ⑥令和2年から始まった新庁舎ワークショップはコロナ禍で参加人数は減少したため、参加した私たちが重要なことは決められないと訴えた記録があります。その後の市民会議は全6回ですが、まだ3回のみ開催だったと思います（本来は令和6年に実施予定だった）。市民はもちろん、市長（副市長は決定権はないので補佐で良いと思います）、関わる担当課の職員、関係者、議員、防災専門家などを交えて、残り3回開催していただけますか？（企業名は削除しました） ⑦9月議会で弓場議員が提案した北田町案は検討材料に入りますか？ ⑧9/30市民説明会で配布された資料18ページ「候補地の比較検討結果まとめ」について まちづくりシュミレーションと、1000年に一度の災害シュミレーション、どちらも映像的な資料を作り、もっとわかりやすくしてください。とくに大災害時のシュミレーションは動画をつくり、災害対策本部（新庁舎）はどのような役目を発揮してくれるのか、きちんとお示しください。南二日町案も理解されたいと思います	①今後実施する交通アセスメントにて詳細な現状分析、将来推計、交通対策について検討していきますが、事前調査では混雑のピークは庁舎開庁前の8時前後と認識しています。この時間帯に重なる恐れのある職員のある通勤については、交通アセスメントの結果に応じて交通ルートや時間帯の制御を検討していきます。 ②敷地のかさ上げに使用する土につきましては、放射性物質の濃度が基準値以下であることを確認した上で使用いたします。 ③今回説明の骨格を成します基本構想は、副市長を部会長とする新庁舎整備推進特別部会において様々な検討を重ねまとめたものであり、その内容を説明する会でありますことから部会長である副市長がご質問にお答えすべきとの判断のもと、副市長を筆頭とする担当職員にて対応しているところであります。 ④DXの推進により、内容によってはご自宅からスマートフォンなどで、申請や申込みが出来る様になることを奏していますが、もしお越しになる場合でもユニバーサルデザインの導入などにより、全ての方が利用し易い庁舎とする計画としています。 ⑤③と同様の為、割愛します。 ⑥市民ワークショップは基本構想策定時3回、基本計画策定時3回の計6回の開催を想定しておりますが、整備地が定まらず基本計画が着手できないことから基本計画策定時の3回分が未開催のままとっております。基本計画策定時にワークショップは開催する予定としています。 ⑦議会答弁の通り、設計会社、建築業者や新庁舎整備検討委員会の専門家などからいただいた様々なご意見を踏まえまして、基本構想として北田町案お示しておりますので、ご理解いただきたいと思います。 ⑧なるべく皆様が理解しやすい資料作りに努めていきます。 ⑨国土交通省が令和6年に公表している「狩野川水系河川整備基本方針の変更」では、大場川の上流部において貯留・湧水機能の確保などにより、気候変動による流量増分を流域で負担する計画としています。																														

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
						共有トイレは、南二日町案も理解されると思います。 ⑨治水対策についてですが、今の治水力継承するのでは、これからもっと深刻になる水害には耐えられません。山の保水能力はこれからもっと下がります。今以上の治水能力を案には盛り込んでください。	
75	紙	10/20 市役所本館 回収	東部地区	60代	女性	市役所に質問コーナーが設置されていたが、用紙も筆記用具もなかった。 市民の多くが反対している南二日町を市が提案しているのはおかしい。もっと市民の声を真摯に聞くべき。 市民説明会に市長は来なかった。やはり市長が来るべきだ。	用紙、筆記用具については今後も、定期的に確認するようにします。 新庁舎整備の基本構想については、副市長を部会長とする「新庁舎整備推進特別部会」を中心に検討を重ね、まとめてきたものであり、その内容に関する説明は部会長である副市長が行うべきとの判断に基づいています。
74	紙	10/20 市役所本館 回収	東部地区	40代	女性	①市議会に上程する前に説明会を行わなかったのはなぜですか。 ②位置条例が否決されたのに説明内容が南二日町の内容だけでした。北田町の案についても説明が欲しいです。開催はありますか。	①現地での説明会の場合、時間帯や場所などの都合により、ご参加できない市民の方もいらっしゃることから、動画や資料を市ホームページ、広報に公開することで皆様にご説明してまいりました。 ②今回の説明会では整備地を南二日町広場として策定した三島市新庁舎整備基本構想の内容をもとに説明しています。現状では北田町の案の説明会をする予定はありませんので、お手数ですが、基本構想にある北田町案の内容をご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn059293.html
73	紙	10/20 市役所本館 回収	中部地区	60代	男性	①大雨になる雨水が流れ込んで洪水予防に役割になる場所が候補地に選ばれるのですか？ ②地震に弱い地盤と考えられう場所が市役所候補地にした説明が良く分からない。	①市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしく願いいたします。 ②地盤については三島市地震防災マップ上、現在地、南二日町広場ともに最大地震震度予測が6強、液状化危険度はともに「ほとんど無し、被害なし」となっております。
72	紙	10/20 市役所本館 回収	東部地区	50代	女性	古い建物の職場でお仕事をされている皆様ありがとうございます。 早く新庁舎ができることを祈っています。市民の為にいつもありがとうございます。 豊岡市長応援しています。駅前開発も楽しみです。	今後も市民の皆様のご理解が得られるよう、周知活動に努めていきます。
71	紙	10/20 市役所本館 回収	東部地区	20代	女性	計画から長い議論、お疲れ様です。 平成27年、私自身が小学校を卒業した年です。もう成人し、社会人となりました。 新しくキレイな庁舎でお仕事ができるよう応援しています！ 駅前開発とあわせて三島市の発展を楽しみにしています！！	今後も市民の皆様のご理解が得られるよう、周知活動に努めていきます。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
						<p>1. 三企危第275号令和7年6月12日付公文書開示請求に対して、拒否決定通知が請求者に届いた。そこでの拒否の理由は以下の通りです。(以下引用)</p> <p>「三島市洪水ハザードマップでは、浸水深を区分ごと色分けして表示しているが、南二日町広場での具体的な浸水深の最大及び最小値は表記されていない。しかし、三島市webハザードマップでは、詳細な浸水深が表示されるのに、開示拒否理由には、南二日町広場での最大及び最小浸水深を表記した文書は存在しない。」としている。</p> <p>2. 三島市洪水ハザードマップ(令和元年9月発行)で南二日町広場を見ると、浸水深による色分けで0.5～3m、場所により3m～5mと読み取れます。又国土地理院が公表している「重ねるハザードマップ(令和7年)」で同じ個所を見ると深い場所では5m～10mとあり、さらに「この付近では河川からあふれた水の流れにより、木造住宅が倒壊する危険性がある場所」と書かれています。</p> <p>以上に基づき質問します。</p> <p>【質問1】なぜ市民説明会及び住民アンケートにこれらの情報を入れなかったのか。</p> <p>【質問2】三島市洪水ハザードマップのデータは令和元年のもの、三島市地震防災マップに至っては改訂が平成29年である。国土地理院が公表している最新情報があるにもかかわらず、なぜ三島市はハザードマップの改訂をせず、古い情報を元にしたハザードマップを採用しているのか。</p> <p>【質問3】現在世界的な気候変動により、以前にはなかった線状降水帯の被害が多発している。このような現状を鑑みて、三島市及び三島市危機管理課は市民に対する災害時の「三島市洪水ハザードマップ」の活用をどのように考えているのか。</p> <p>【質問4】南二日町広場の道路が0.3m～0.5mになった場合、一般車両(市の車両・救急車両等)は通行可能なのか。</p> <p>【質問5】南二日町広場を嵩上げて市役所を建てた場合の、近隣及び田方地区に及ぼす水害時の影響についての考慮はしているのか。</p> <p>【質問6】三島市及び三島市危機管理課は、国から出ている洪水等に関する最新情報を市民に報せる義務はないのか。また、市民に知らせないことは公務員法に抵触しないのか。</p>	<p>【質問1】「重ねるハザードマップ」で調べたい箇所にカーソルを合わせますと、浸水深や注意事項が表示される仕組みとなっておりますが、国土地理院に確認した結果、その際に表示されるのは、調べたい箇所から概ね半径50m以内における最大の浸水深や注意事項であるとの回答でありました。つまり、ご指摘のあった南二日町広場における浸水深5m～10mの表示は、南二日町広場そのものの浸水深ではなく、その地点から概ね半径50m以内の地点での最大の浸水深を示しているということでありまして、南二日町広場における浸水深は、ハザードマップ上の色が示すとおり、0.5m～3m又は3m～5mとなりますので、ご理解を賜りますようお願い申し上げます。</p> <p>【質問2】今回ご質問をいただいた南二日町広場周辺の静岡県が河川を管理する区域が関わる部分につきましては、市の「洪水ハザードマップ(令和元年9月発行)」も現行の国土地理院の「重ねるハザードマップ(国土地理院のホームページでは、大場川の県管理分に係る更新日は2021年(令和3年)8月23日)」も、静岡県から提供された洪水浸水想定区域のデータをもとに作成していることから、静岡県に問合せをし、いずれも平成31年3月29日静岡県告示第281号による同じデータを使用していることを確認しております。よって、国土地理院と市との浸水深の表示の違いは、ご指摘のあったようなデータの新旧に起因するものではなく、前段でご説明したように両者の表示の方法が異なっていることによるものであり、三島市は最新のデータによりハザードマップを公表していることをご理解いただければと存じます。</p> <p>なお、令和7年3月31日に、大場川・来光川・黄瀬川の未公表部分の洪水浸水想定区域が追加されるとともに、新たに、三島市に関連する9つの中小河川における洪水浸水想定区域が設定されましたことから、令和8年度当初予算の編成において、それらのデータを反映した最新の洪水ハザードマップの作成に係る費用を要求していく予定でございます。</p> <p>また三島市地震防災マップは平成25年の静岡県第4次地震被害想定公表を受け、同年に従前の地震防災マップに第4次地震被害想定 of データを反映し更新したところであります。市独自で南海トラフ巨大地震等の地震被害等を解析することは困難であることから、現在、県がR8年度中の公表を目指して策定作業中の、静岡県第5次地震被害想定 of 公表後に、市のマップも更新していきたいと考えております。</p> <p>【質問3】本市では、災害への備えの第一歩として、身の回りの危険度を調べていただくため、洪水ハザードマップをはじめとした各種ハザードマップを活用しておりますが、令和元年度には、さらに身近なものとして一層の活用を促すため、それらを1冊にまとめた「三島市総合防災マップ」を作成し、市内全戸に配布したところでございます。また、三島に転入され、新たに市民となった方に対しても、随時、市民課窓口にてお渡ししております。この「三島市総合防災マップ」につきましては、令和5年度に新たな情報を追加するため改訂したほか、令和8年度にも改訂を計画しているところであり、そのための費用を令和8年度当初予算編成において要求していく予定でございます。また、パソコンやタブレット、スマートフォン等を用いて、より便利にハザードマップを活用いただくため、令和6年度にWebハザードマップの運用を開始し、これからも市民の防災意識の向上に努めてまいります。</p>
70	紙	10/17 市役所本館 回収	中部地区		男性		

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
							<p>【質問4】道路冠水時における車両の通行に関しまして、市では、軽自動車やライトバン、SUV車、ダンプトラックなど、富士山南東消防本部では消防車や救急車などの緊急車両と様々な車種を使用しております。車種等により冠水時の走行性能は変わることとなりますが、市ではそれらのデータを持ちあわせておりませんことから、一概に御回答することは難しいものと存じます。なお、あくまで参考とはなりますが、JAF(日本自動車連盟)のホームページ上で、道路冠水時における走行の可否を車種や水深、走行速度と条件を変えて検証した実験結果が公開されておりました。それによりますと、水深60cmの場合であっても、10km/hと走行速度が低速であれば、セダン以外の車種で走行が可能とのことです。</p> <p>【質問5】一般には、敷地内の降雨による雨水の排水については、周辺河川に負荷が集中しないように、一定規模以上の開発行為に関しては法規制等により雨水排水の調整機能を敷地内に設けることとなります。</p> <p>南二日町広場につきましては、現状でも敷地の一部にこの調整機能はありますが、新庁舎を整備した場合にはさらに調整機能を確保することから、河川への負荷は現状よりも軽減が図れるものと考えます。</p> <p>また、仮に想定し得る最大規模の降雨(48時間で844mm)とそれによる大場川で複数箇所の決壊が重なり南二日町広場クラブハウス付近でピーク時に約1.4mの浸水となるシミュレーションが現実となった場合において、市内南部の浸水想定区域の面積は、おおまかに830万㎡となり、田方地区を含めるとさらに広大なエリアとなることから、その広い範囲の中で、敷地面積約16,000㎡の一部を1.4m程度かさ上げすることによる水位の変化は、極めてわずかなものと考えています。</p> <p>【質問6】本市といたしましては、静岡県等が新たに示した洪水浸水想定区域に関する情報を速やかに市民の皆様へ周知する必要があるものと認識をしており、常に最新の情報をお知らせするよう努めております。</p> <p>そのため、質問2への回答と重複いたしますが、令和7年3月31日に新たに示された洪水浸水想定区域に関する内容につきましては、それらのデータを反映した最新の洪水ハザードマップを作成するため、令和8年度当初予算編成において、作成に係る費用を要求してまいりますので、ご理解を賜りますようお願い申し上げます。</p>
69	紙	10/17 市役所本館 回収	中部地区	70代	女性	<p>最近、温暖化が進み。異常気象が起きます、テレビでも最近大雨がふり川のそばに絶対いかのように繰り返し放送されます。大場川だけがなぜ大丈夫なのか理解できません。</p> <p>市のホームページを見ると。時間77ミリの雨で中郷地区の大場川付近は内水氾濫が起きるとあります。最近の気象状況から時間100ミリの雨はどこでも起きます。時間200 ミリの雨も今年ありました。新庁舎建設候補地が1000年に1度の浸水地域だから1.4メートル盛り土をして市役所を立てる、理論に納得できません。</p> <p>現在は広い運動場なので、治水の役目をしていると思います。</p> <p>それをやめて、1.4メートル盛り土をすれば下田街道は浸水、中郷地区の内水氾濫も時間77ミリの雨でなくても起きてくると思います。</p> <p>また、国道1号線の大場川の橋は2021年の黄瀬川の橋が落ちたように陥落する可能性があります。新庁舎は陸の孤島になってしまいます。</p> <p>市民アンケートで市民6割が二日町を希望とありますが、人数にすれば3000人です、そのアンケートの中身が二日町寄りに書いてありました、二日町に新庁舎を建設すれば、現在地は町の賑わいのできるものを作るとありましたが、現在地に新庁舎を立てると二日町グラウンドをどうするか項目がなかったので、わたくしとしては、二日町グラウンドはグラウンドとしての価値があるので、流域治水の役目を持たせて、稼げるグラウンドにするのが良いと思います、アーバンスポーツのグラウンドにするのが、最も良いと思います、三島市は稼げる場所が少ないので、稼げる場所を作るべきです。</p>	<p>治水機能については、建物地下や駐車場部分などに調整池を設けることを想定しており、かさ上げによる中郷地区への内水氾濫の影響は無いと考えます。また錦田橋については令和2年度から令和4年度にかけて耐震補強、及び補修工事を行ったうえで、国による定期点検も行っております。</p> <p>市民アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上、標本誤差(市民全体に対する誤差)は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味しています。アンケートの内容については事実に基づいて作成し、市民の代表である議員の方々にもご確認の上、配布していますのでご理解ください。</p>
68	紙	10/17 市役所本館 回収	中部地区	60代	女性	<p>市長が出席しない市民説明会で税金を払っている私たち市民に対して不誠実ではないですか。テレビで市長は何回も市の将来に向けて大切な事だと言っているのにテレビに向けては言えても市民に向けて説明ができないなんておかしくないですか？私たち市民がバカにされている気分です。三島市がイヤになりました。市長と副市長では立場が違います。前回私は豊岡市長に投票したのに裏切られた気持ちです。</p>	<p>新庁舎整備の基本構想については、副市長を部会長とする「新庁舎整備推進特別部会」を中心に検討を重ね、まとめてきたものであり、その内容に関する説明は部会長である副市長が行うべきとの判断に基づいています。</p>

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
67	紙	10/10 市役所本館 回収	西部地区	60代	女性	アンケートにお答えしたいと思い待っていましたが、回答者ではなかったようですが、なぜ全員（成人）を対象としなかったのでしょうか。 あるテレビで質問に対応していらした方は自分は市役所をほとんど利用しない（ネット利用の為）ので二日町で良いという声をききました。私は現在まで両親や祖父母や自分の手続きは全てお役所に足を運び直接対応して頂いています。そういう物にとっては現在の場所にぜひお願いしたいと思います。 三島の中心部から市役所がなくなることでもた人の動きが変わりどんどん街中がさびれていってしまうと思われてなりません。そこも考えていらっしゃるということも聞いたことがあります、どのようになるのでしょうか。とにかくさびれていくのは目に見えていくのではないのでしょうか。 防災上あの土地は大丈夫ということでしたが、川も近く引く土地になったり、交通上にもとても心配になります。なぜその様な所に建替えるのでしょうか。あの場所では私たちにとって身近なお役所ではなくなってしまいます。 新しい市役所になる事は色々な面でありがたいことと思いますが、二日町に関しては家族全員反対と考えています。 ご尽力いただきありがたいことですが、もう1度よく考えていただきたいと思います。	成人の全市民を対象とするとアンケート費用が莫大となる為、無作為抽出の市民1万人アンケートとしています。市民1万人アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上の信頼水準は99.7%、標本誤差（市民全体に対する誤差）は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味しています。 ご自宅から遠くなる方もいらっしゃる、近くなる方もいらっしゃいます。市の人口重心（人口分布の中心点）は日の出町の新町橋付近となり、現庁舎と南二日町広場からの距離は大きく変わりません。 跡地については市が発展する最大のチャンスととらえています。ビッグデータを活用した跡地活用 の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果となりました。今後、関連団体や民間、市民などが参加できる機会を設けるなどの連携を図ることで、まちなかのにぎわい創出につなげていきたいと考えています。 また、浸水対策として敷地のかさ上げや国道1号への接続を計画しています。 市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしく願いいたします。
66	紙	10/3 北上公民館 回収	北上地区	80代 以上	女性	北地区の住人は南二日町広場に移した場合、交通の便が心配されます。これから高齢者社会になること。 水の心配もありますから反対します。 今のところで地域に出張所を多くつくれば今の場所を希望します。	北上地区からの交通の便、特に高齢者の方のアクセスは重要な課題と認識しています。そのため、新庁舎への移転に合わせて、コミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。 また、浸水対策として敷地のかさ上げや国道1号への接続を計画しています。 出張所につきまして、今後最寄りの公共施設から様々な手続きを可能とする、サテライト市役所についても調査研究を進めていきます。
65	紙	10/3 北上公民館 回収	北上地区	80代 以上	女性	庁舎が広く働く人が楽になるように、駐車場も広く欲しい。	現在の庁舎は狭く機能も分散しており、職員の業務効率や市民サービスに支障が生じています。南二日町広場への移転する場合、1フロアが広がるため、部署間の連携が円滑になり、職員が働きやすい環境が実現するものと考えます。 また、ご要望の駐車場についても、現在の223台から240台とする計画としております。これにより、来庁者の利便性が向上するものと考えております。
64	紙	10/3 市役所本館 回収	東部地区	70代	男性	中央町別館の横の空き地の活用は考えられない理由があるのか	まちなかの賑わい創出のため、中央町別館隣接地の活用が図れないか、地権者と意見交換を行っております。相手のある話であり、詳細をお伝えすることは出来ませんことをご了承ください。
63	紙	10/3 市役所本館 回収				新庁舎整備へ向けてについて、自宅から遠くなるという意見ももつともです。それと共に南校跡地は道路が込んでいるのに庁舎がくるとなったら、車の出入りが増えて更に込み合うことが予想されます。また現庁舎なら用事が終わった後、三嶋大社に寄ったり、繁華街に立ち寄り買い物をしたり、食事をするのが容易にできます。新庁舎予定地としてはそんなに離れていないといいますが、徒歩だとその差は大きく、特に障害者にとっては大変な事です。三島駅も遠くなってしまいます。南校跡地への新庁舎は反対です。	ご自宅から遠くなる方もいらっしゃる、近くなる方もいらっしゃいます。市の人口重心（人口分布の中心点）は日の出町の新町橋付近となり、現庁舎と南二日町広場からの距離は大きく変わりません。また自動車の混雑については、旧下田街道に右折レーンを設置することや、敷地内道路を作ることで渋滞の解消を目指します。さらに今年度より交通アセスメントを実施し、周辺道路の調査・分析を行い、対策を検討していきます。また新庁舎はユニバーサルデザインを取り入れるなど、全ての方々にとって利用しやすい庁舎となる様、検討を進めていきます。
62	電子	2025-09-30T18:21:24	西部地区	50代	男性	三島市の素敵なまちづくりは、コンパクトシティ(三島駅・三嶋大社・広小路のトライアングルに公共施設を集中させる)という基本構想のコンセプトがしっかりしているからです。市役所を郊外に移転はコンセプトがズレズレになり、基本構想がバラバラになります。	整備候補地の南二日町広場は立地適正化計画にて都市機能誘導区域(市の医療・福祉・商業施設といった生活に不可欠な都市機能を、都市の中心や拠点に誘導・集約することで、効率的なサービスや、都市再生を進めるための区域のこと)に設定されており、市のまちづくりのコンセプトに沿ったものと認識しています。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
61	電子	2025-09-30T09:23:15	錦田地区	70代	男性	<p>9/29に市役所本館で開催された市民説明会に参加しました。質疑の中で感じた疑問について質問します。</p> <p>1) 一万人市民アンケートの前に何故このような市民説明会を開催しなかったのか？という質問に、各地区の自治会長が集まる場で説明したと回答がありました。自治会長が集まる場での説明会は、一万人市民アンケートの実施に関するもので、今回の市民説明会とは趣旨が全く違います。改めて、何故、一万人市民アンケートの前にこのような市民説明会を実施しなかったか教えて下さい。</p> <p>2) 北田町の現市庁舎の跡地利用に関する質問には、現在はまだ具体化していない、今後、市民や民間の知恵を入れて具体化していく、との回答でした。本当に何も具体的な構想は無いのですか？具体化な提案もなく、跡地を活用して街を活性化していく、と言われても全く、説得力がありません。結局、デベロッパーに丸投げでデベロッパーだけが儲かり、街は衰退していく結果になるのは目に見えています。少しでも具体的な構想があるなら市民に開示して下さい。</p> <p>3) 上記の2)とも関連しますが、跡地をマンション建設の為に売却することはない、との回答でしたが、跡地にマンションが建つことなど絶対にない、と確約できますか？</p> <p>4) 分散している現在の市庁舎を統合するのは市民の要望だ、という発言がありました。しかし、2019年11月に実施した市民アンケートでは、訪れる庁舎は本庁舎が圧倒的に多く96%でした。つまり、殆どの市民は本庁舎しか行きません。このアンケート結果をどのように解釈しているのか教えてください。</p> <p>5) 10年後の市役所の役割は何か？という質問には、10年後も現在と同様の目的で市庁舎に来る市民がいる、との回答でした。本気でそう考えているのですか？生成AIを始め、IT技術やネットワーク技術の進展は輝かしいものがあります。10年後も同じ、など全くあり得ません。2019年11月に実施した市民アンケートでは、庁舎に行く目的の84%が証明書などの窓口業務に関連しています。これらは今後は益々、コンビニなどで代替可能です。また、庁舎に行く頻度では、月に一回以上が僅かに8.4%です。この月に一回以上、庁舎に行く必要性がある市民の目的は何か？コンビニなどで代替可能ではないのか？頻繁に市役所に来る市民については市の窓口業務担当の職員がよく分かっているはずです。窓口業務担当の職員にヒヤリングをして、頻繁に来る市民の目的や理由を教えてください。</p> <p>6) 新庁舎建設に予算を使うのではなく、もっと市民生活向上に直接寄与することに予算を優先的に振り向けて欲しい、という意見がありました感同感です。質問者も指摘してましたが、例えば、生い茂ったままの雑草、陥没してそのままの道路の問題については私もよく見かけます。何故、迅速に処置できないのですか？予算の問題ですか？人手不足の問題ですか？対策はあるのですか？</p> <p>以上です。</p>	<p>1) アンケート実施時は、現地での説明会の場合、時間帯や場所などの都合により、ご参加できない市民の方もいらっしゃることから、動画や資料を市ホームページ、広報に公開することで皆様にご説明してまいりました。今回の説明会はアンケート実施後に策定した基本構想への御理解を深めていただくための説明会ですので、まだ基本構想の策定前であるアンケート実施時は同様の説明会の実施はできないものと考えます。</p> <p>2) 現在地を跡地として活用することが確定していない現段階では、具体的な構想を示すことはできません。また、跡地が実際に利用できるのは早くても今から約7年後ですので、民間活用となれば、サウンディング型市場調査などを実施しながら検討を重ね、徐々に具体化していくものにとらえております。なお、基本構想においては、実施した調査を基に、跡地は民間による活用が望ましいと考えております。調査によれば、平日については、跡地を住宅施設とすることが、休日については観光施設とすることが賑わい創出に寄与する結果となっており、このような情報も踏まえながら、今度、商工会議所など関係団体と連携すると共に、民間事業者への聞き取りなどを進めます。</p> <p>3) 今後、市民や関連団体との意見交換をふまえ、まちなかの賑わい創出につながる施設となる様に検討を進めていきます。現時点では本庁舎跡地をマンションのみとすることは考えておりません。</p> <p>4) 2019年11月のアンケートでの他の質問項目、「施設の使い勝手に困ったこと」では「担当部署の場所」が45.3%、「窓口の分散」が24.4%となっております。また「庁舎の統合について」の質問項目では「統合すべき」が57.2%との結果となっていることから、利便性向上の為、統合させる計画としています。</p> <p>5) デジタル化が進んだとしても市役所にお越しいただく方が一定数はいらっしゃいます。市役所の役割は、現状と大きく変わることはないものと考えております。また、市民課や課税課、収税部門を委託化するなどの先進事例につきましては、今後検討してまいります。現時点におきましては、10年後に無くしても良い部署が生じることはないものと考えております。10年後の市役所に向けて、ご来庁いただかなくても手続きができる環境を整えるとともに、ご来庁された方にとっても便利で動線の良い庁舎とすることが重要と考えております。</p> <p>6) 新庁舎整備事業についてはコスト軽減について十分検討し、無駄のない庁舎としてまいります。</p>
60	電子	2025-09-29T21:56:33	中部地区	40代	男性	二日町反対の議員が、二日町に庁舎を建てることに対して市民の不安を煽るようなビラを各家庭に投函している。二日町賛成派としては非常に迷惑だし、勝手に投函しないでほしいです。(個人名記載のため一部削除しました。)	日本国憲法21条1項において、表現の自由が保護されていますが、プライバシーの侵害や迷惑行為として問題視される場合もあるようです。一般的には、投函者にその旨をお伝えするか、ポストに「無断投函お断り」などのステッカーを貼るなどの対策が考えられます。
59	電子	2025-09-29T21:53:56	中部地区	30代	女性	市民アンケートで決まった二日町に反対した議員は何をを考えているのか。民意を無視しないでほしい。災害リスクなど何かと理由をつけて反対しているが、この分野の研究者として、視野がせますぎるし、市議の利権しか考えていないように感じる。これまでの反対理由は弱いので、市民が納得する説明を根拠や統計値を提示して実施してください。	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html
58	電子	2025-09-29T21:49:47	中部地区	20代	男性	市民アンケートの結果に反対した議員は、反対したことによって工期の遅れや、それに伴う建築費増加など、発生し得るデメリットをどう考えているのか	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html
57	電子	2025-09-23T19:24:43	中郷地区	50代	男性	<p>老朽化のため建て替えるのは、あくまでタイミングの話ですよね？</p> <p>現状の市役所機能としての問題は、なんでしょうか？</p> <p>また、新庁舎にすることによって、どんな問題(災害対応・地方創生・市民の利便性)が解決されるでしょう？</p>	<p>現状の市役所機能の課題として、スペース不足による、市民の待合や受付窓口、執務室などが狭隘化、セキュリティやプライバシーの未確保、バリアフリーが不十分、会議室・倉庫の不足などがあげられます。</p> <p>新庁舎を整備することでこれらの課題を解消し、さらには耐震性能の向上による防災機能の強化や、窓口の集約による利便性向上などを図ります。</p>

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
56	電子	2025-09-22T13:22:45	錦田地区	70代	男性	<p>1) 新庁舎のコンセプトは、当初、「市役所に行く必要のない市役所」及び、「コンパクトな市役所」でした。にもかかわらず、総事業費が100億円を超える大規模な新庁舎建設を計画しています。矛盾していませんか？ 当初の二つのコンセプトは、現計画のどこに反映されていますか？</p> <p>2) 2019年11月に実施した市民アンケートでは、訪れる場所は本庁舎が96%、目的は住民登録や証明書発行などの窓口業務が84%、訪れる頻度は月に1回以上が8.4%でした。今では各種の証明書はコンビニで簡単に入手できるし、この流れは益々進みます。つまり、市民が市役所に出向く必要性はどんどん無くなります。新庁舎は未来の市役所の役割をしっかりと考えるべきです。10年後の市役所の役割と重要な市民サービスは何ですか？</p>	<p>1) 当初は「三島市スマート市役所宣言」(令和元年12月宣言)に基づき、新庁舎のコンセプトを”市役所に来る必要がない市役所”としていましたが、令和5年7月に「三島市DX推進計画」が策定され、”誰一人取り残さない、人に優しいデジタル化”(デジタルデバイドの解消)がビジョンの1つとして示されました。</p> <p>見直した理由としましては、デジタル化が進んだとしても市役所にお越しいただく方が一定数いらっしゃることから、「三島市DX推進計画」のビジョンに基づき、基本構想の32ページに記載の通り、誤解が生じないような表現に改めることとしました。また、国の基準で計算すると18,093㎡必要な庁舎の延べ床面積を、DX化やレイアウトの見直しにより13,234㎡へ減らすなど、極力コンパクトで費用を抑えた新庁舎とする計画としています。</p> <p>2) デジタル化が進んだとしても市役所にお越しいただく方が一定数はいらっしゃいます。市役所の役割は、現状と大きく変わることはないものと考えております。また、市民課や課税課、収税部門を委託化するなどの先進事例につきましては、今後検討してまいります。現時点におきましては、10年後に無くしても良い部署が生じることはないものと考えております。10年後の市役所に向けて、ご来庁いただかなくても手続きができる環境を整えるとともに、ご来庁された方にとっても便利で動線の良い庁舎とすることが重要と考えております。</p>
55	電子	2025-09-19T22:52:05	北上地区	50代	女性	<p>三島市役所はボロボロなので早く建て替えた方が良くと思います。他の市と比べて見栄えが良くないのでこのために税金を使うのは良いと思う。出来るだけ節約して建てて欲しいですが。函南の町役場の方がよっぽど立派です。今駅前を開発してますが市役所があんなボロボロでは格差が大きすぎる。場所が悪いとか、色々反対してる人がいるみたいだけどさっさと建てないと建築資材、人件費などどんどん高くなって予算が膨らみそう。早くしないと地震でも起きて今の市役所が潰れたらどうするんでしょうかと反対派の人に聞きたい。ごねてる人の意見を聞いているといつまで経っても建つことがなくてそのうち地震でも起きてやっぱりあの時建てておけばと後悔しそう。南二日町でいいんじゃないですか。そんなに水害が多いイメージないけど。渋滞とかいうけど今の所も渋滞してるけど。空洞化っていつても今も市役所のおかげでそんな賑わってるのかな。はま寿司あるから大丈夫じゃないですか。私は今回反対した議員の方に次回は投票したくないです。移住者増やしたいんだったら市役所も早く新しくした方が良くい。</p>	<p>現庁舎は建築後65年以上が経過しており老朽化は否めない状況となっているため、整備地が定まり次第、速やかに事業を進めてまいります。またコスト軽減について十分検討し、無駄のない庁舎としてまいります。</p> <p>新庁舎整備に伴い発生する跡地については、まちなかの賑わい創出につながる活用が図れるように、別途ビジョンを策定するなど検討を進めて行きます。</p>
54	電子	2025-09-17T07:06:29	東部地区	20代	男性	<p>一部の市議会議員のせいで、新市庁舎建設が滞っています。市民アンケートの結果を尊重すべき。反対市議会議員に説明を求めます。</p>	<p>反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html</p>
53	電子	2025-09-14T16:46:38	東部地区	50代	女性	<p>反対票を出した議員は 市民アンケートの結果を理解できない能力の方々なのか 今後起きるかもしれない災害の司令拠点機能ができなくなったら責任をとれるのか 大切な税金を利用する話だけど命には変えられない 早く建設に向けて動いてもらいたい</p>	<p>反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html</p> <p>また現庁舎は建築後65年以上が経過しており老朽化は否めない状況となっているため、整備地が定まり次第、速やかに事業を進めてまいります。</p>

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
52	電子	2025-09-10T17:25:09	西部地区	70代	男性	■新庁舎の建設の反対の立場での質問です。 1. 限定された説明会が開催されますが、70名×4か所=280名に対しての説明会を開催する目的を説明してください。 100億円もの新市庁舎についての市民説明会は、多くの市民に参加していただき、時間無制そして市民が納得するまで数度開催し、反対者を減らす努力をするのが市政としてあるべき。 2.説明会はyou tubeなどで公開しますか。 3.市としては新庁舎を建設する方向で動いているようですが、その理由を説明してください。 4.数年前のアンケート結果を根拠にしているようですが、多くの市民が「100億円の新庁舎」に気づき始めたこの時期に改めてアンケートを行い、その結果を根拠にすべきではありませんか。 5.現庁舎は65年経過したということ(現状とは関係なく)老朽化と表現しているようですが、実際の建物として老朽化(危険である)しているとしている理由を説明してください。 5.基本構想に関係したコンサル会社は全国的に、一般市民に評判が悪い。市民を見ていないということで評判です。(企業名は削除しました。)さらに、三島駅前開発で地元企業との利権関係が見えているでもあり、自社の業績を伸ばすことしか考えていないコンサルに依頼するのは、民間事業であれば問題ありませんが、公共事業ですので、身ぎれいな企業に変更してください。 6.近い将来は、人口減、システムの進化、スマホの普及などにより、市役所という場所が特定の場所である必要がなくなります。市の職員減らすことになり、それに対応できる新庁舎の計画が必要です。新庁舎を建てるのではなく、民間の建物を借りるなど、柔軟な対応が可能な市役所であるべきと思いますが、いかがでしょうか。	1. 議員の皆様より、策定した基本構想について、市民の認知度が低いのではないかと御意見をいただきましたことから、説明が必要と判断し説明会を開くこととした次第です。説明会を通じて、市民の皆様には、新庁舎整備基本構想についてより深く知っていただきたいと考えております。また地域の皆様にも説明会にご参加いただけるよう、市内各地に出向いて市民説明会を開催することとしています。会場の都合により各会場の定員を70名とさせていただきます。 2. 説明会にご参加いただけなかった方につきましてもご理解いただけるよう、説明動画の配信など情報発信を随時予定しております。 3. 現庁舎の老朽化や狭あい化、庁舎機能の分散などの課題を解決する為、市民会議や議会からの提言をうけ、庁舎を新築する計画で検討を進めています。 4. 令和6年5月のアンケート実施時と比較し、大幅な事業計画の変更などもない現時点で、再度アンケート調査を実施しても効果は薄く、逆に市民の混乱につながる可能性があると考え、再度の実施は予定していません。 5. 三島市の公共施設は「ファシリティマネジメント」の考え方を取り入れ建物の耐用年数まで予防保全や事後保全を組み合わせた長寿命化を図っております。現庁舎につきましては、新庁舎整備までの間、予防保全を取り入れた長寿命化改修は実施せず事後保全のみで対応しているため、外壁や屋上防水、給排水設備の老朽化の状況は、過去に実施した建物の劣化度調査では、庁舎本館の総合劣化度は75.2(100に近いほど状態が悪い)となっており、老朽化は否めません。 5. 委託事業受託者選定については、実績や資格に制限を設けた、制限付き一般競争入札にて選定しています。 6. 国の基準で計算すると18,093㎡必要な庁舎の延べ床面積を、DX化やレイアウトの見直しにより13,234㎡へ減らすなど、極力コンパクトで費用を抑えた新庁舎とする計画としています。また将来の変化に対応できる様、スケルトンインフィルの導入も検討しており、柔軟に対応できる庁舎とする計画です。民間施設を間借りした場合、庁舎がある限り賃料の支払いが発生し続けることから、現時点では想定していません。
51	電子	2025-09-03T22:55:18	中郷地区	40代	女性	新庁舎の位置を決めるような重要な判断に関する民意徴収については、ただか1万人程度のアンケートではなく、正々堂々と市長選の公約に掲げ、民意を問い、その上で判断すべきもの。 今回の幼稚なプロセス、当然の否決、その後のコメントは、いまの市政に対する大きなマイナスとなった。	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしくお願いいたします。また市民1万人アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上の信頼水準は99.7%、標本誤差(市民全体に対する誤差)は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味しています。
50	電子	2025-09-01T17:08:19	錦田地区	50代	女性	アンケートで6割以上のかたが賛成したという南二日町の方でいいと思う。 8人の議員は何を今更反対したのか理解に苦しむ。 何より災害が起こったら対策本部になる新庁舎を早く建てて市民を安心させて欲しいと強く願います。	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html また現庁舎は建築後65年以上が経過しており老朽化は否めない状況となっているため、整備地が定まり次第、速やかに事業を進めてまいります。
49	電子	2025-09-01T12:50:38	東部地区	30代	男性	市民アンケートの結果を軽視する市議会議員は何を考えているのか	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。反対理由の詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html
48	紙	9/26 市役所本館 回収	中郷地区	80代 以上	男性	大きい建物は不要と思います。今の市役所は古すぎますね。場所は交通の便の良い所を希望します。	ご指摘の通り、将来の人口減少を見据え、新庁舎は過大な規模とならないよう計画しています。新庁舎の規模は、40年後の職員数を推計して算出した約13,000㎡を目安としており、これは現在の庁舎機能と複合化する施設を合わせた面積(約15,800㎡)よりもコンパクトになります。さらに、将来の変化に柔軟に対応できるよう、間取り変更が容易な構造を採用するなど、無駄なく長く使える庁舎を目指します。 南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。
47	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区	70代	男性	利便性から現在地希望。人口減少の観点から、大きな庁舎は必要ないのでは？	ご指摘の通り、将来の人口減少を見据え、新庁舎は過大な規模とならないよう計画しています。新庁舎の規模は、40年後の職員数を推計して算出した約13,000㎡を目安としており、これは現在の庁舎機能と複合化する施設を合わせた面積(約15,800㎡)よりもコンパクトになります。さらに、将来の変化に柔軟に対応できるよう、間取り変更が容易な構造を採用するなど、無駄なく長く使える庁舎を目指します。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
46	紙	9/22 北上公民館 回収		70代	女性	移転後の構想は？街中がすたれるのではないか？現在地建替え希望	跡地については市が発展する最大のチャンスととらえています。ビッグデータを活用した跡地活用の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果となりました。今後、関連団体や民間、市民などが参加できる機会を設けるなどの連携を図ることで、まちなかのにぎわい創出につなげていきたいと考えています。
45	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区		女性	今のところで移転は反対します。	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしくお願いいたします。
44	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区	80代 以上	女性	どちらでも良いです。	ご意見ありがとうございます。市としましては、市民アンケートの結果を尊重し南二日町広場を整備地案として事業を進めると同時に、ご心配の声をいただいております現在の中心市街地の賑わい維持や跡地の有効活用についても、皆様のご意見を伺いながら全力で取り組んでまいります。
43	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区	60代	女性	交通の利便性を重視してほしい ※高齢化が進行していく中で対応をお願いしたい。よろしくお願いします。	南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。
42	紙	9/22 北上公民館 回収	東部地区	50代	女性	ぜひ南二日町広場へ新庁舎をお願いします。駐車場が広くなる事に賛成です。	現庁舎の駐車場ではご不便をおかけしているうえ、市営駐車場からの距離もある為、新庁舎では敷地内に240台分の駐車場を確保する計画です。
41	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区	60代	女性	今の場所が便利でいいです。	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしくお願いいたします。
40	紙	9/22 北上公民館 回収	錦田地区	80代 以上	女性	社会福祉会館は独立した一個建てにして活動できることを望んでいます。	市議会公共施設等マネジメント検討特別委員会より新庁舎整備に関して、単独の施設ではなく、庁舎との複合化やシルバー人材センター等との施設の共同利用など、利便性の向上に努めるべきである。とのご提言をいただいております。市としましても、福祉に関する様々な相談や手続きが新庁舎内でワンストップ（一か所）で完結できるようになり、市と社協の連携も強化され、より迅速で質の高いサービス提供につながると考えております。
39	紙	9/22 北上公民館 回収	錦田地区	80代 以上	女性	社会福祉協議会はしっかりした団体になり、もっともっと活発にしていける為に市役所の中にいれるべきでなく、一つの施設としてやっていくようにしてほしいと思いますがどうでしょうか。 三島大社、三島市内が中心だったのにガランとしてしまうのではと心配です。	市議会公共施設等マネジメント検討特別委員会より新庁舎整備に関して、単独の施設ではなく、庁舎との複合化やシルバー人材センター等との施設の共同利用など、利便性の向上に努めるべきである。とのご提言をいただいております。市としましても、福祉に関する様々な相談や手続きが新庁舎内でワンストップ（一か所）で完結できるようになり、市と社協の連携も強化され、より迅速で質の高いサービス提供につながると考えております。
38	紙	9/22 北上公民館 回収	北上地区	60代	女性	南二日町広場に移転すると交通手段が不便になるので絶対反対です。現在地なら行きなれているので抵抗はありません。	南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。
37	紙	9/11 市役所本館 回収	東部地区	80代 以上	女性	・敷地の広さや庁舎の統合とその利便性など、二日町も良いなと思わぬでもないのです。迷います。 ・でも、遠くなるので歩いてはいけない。自転車は、今まであまり、行ったことのないところへ行くのは、少し心配。バスなど利用できるのかしら。今、よく乗っているせせらぎ号、ふれあい号は、寄ってくれるのか、分からないし…と。 ・市街地（元宿場）、現市役所のまわりなど、さびれてしまわないか心配。 ・現庁舎の「跡地利用」をよく考えて欲しい。街並みには、大社、看板建築、文化財指定の建物、元の町名のしるし（石）、お寺、史跡等、きちんと表示すれば観光資源となるものがたくさんあると思います。（今もそれらがコース化などされているかどうか、知らず、そうならよかったらごめんなさい。） ・現庁舎の内装を変えるだけで、休憩所、資料館塔に利用できるものはそうしてほしいです。 ・町内の人や大社周辺の人々はさびれる街になるのを心配しているように思えます。	南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。 跡地については市が発展する最大のチャンスととらえています。ビッグデータを活用した跡地活用の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果となりました。今後、関連団体や民間、市民などが参加できる機会を設けるなどの連携を図ることで、まちなかのにぎわい創出につなげていきたいと考えています。
36	紙	9/11 市役所本館 回収	北上地区	60代	女性	交通の便が今より悪い。	南二日町広場に新庁舎を整備した場合、三島二日町駅の近くとなります。またコミュニティバスの路線変更などを計画しており、市民の皆様がご不便にならない様、検討を進めていきます。
35	紙	9/11 市役所本館 回収	中郷地区	70代	女性	南二日町よい	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしくお願いいたします。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
34	電子	2025-08-31T14:55:34	中郷地区	70代	女性	南二日町に決定した際には市役所跡地の利用はどうなるのか、民間に売り渡してマンション建設的など、絶対反対です。市民の為になるものにして欲しいですし、是非計画の段階から市民が参加出来る様にして欲しいです。	現庁舎の跡地については、庁舎の位置が定まり次第、本格的な検討を進める予定です。今後、関連団体や、民間、市民などが参加できる機会を設けるなどして、まちなかの賑わい創出につなげていきます。現時点では本庁舎跡地をマンションのみとすることは考えておりません。
33	電子	2025-08-29T17:46:28	東部地区	70代	女性	今の場所に建て替えて欲しいです。便利性を考えてもそうして欲しいです。土地は三島市のものですか？どこも三島市の土地ですか？年寄りには行くのに便利な所がいいです。アンケートは市民全員に出して聞いて欲しいです。なんでそんなに新しいところにしたいのですか？	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしく願いいたします。また市民アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上、標本誤差(市民全体に対する誤差)は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味しています。
32	電子	2025-08-29T17:40:28	中郷地区	70代	女性	アンケートは、全市民の意見を聞いた方がフェアだと思います。変に急ぐのではなく、たくさんの市民の意見を聞いて、じっくりと話を進めていった方が良いと思います。新しい庁舎の土地は借地という話も耳にしますが、借地料を払い続けるというのはいかがなものかとも思います。	市民アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上、標本誤差(市民全体に対する誤差)は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味しています。また新庁整備については平成27年度より検討を開始し、市民会議や市民ワークショップ、市民アンケートなどを行い、10年が経過しております。現庁舎の老朽化の問題もあり、先延ばしが続くリスクが増加する懸念があります。南二日町広場敷地の多くはすでに市有地となります。そのため建物敷地に借地部分を含めずに配置する計画としています。
31	電子	2025-08-29T10:25:55	西部地区	60代	女性	現在の田町を建て替える案を希望します。 立地上、地盤も硬く、水の心配もなく、駅からも近い！ 二日町は、地盤は悪く、避難所としてはそこに行くまでの道も水没の可能性が高く、駅も現在無人です。 何故田町ではいけないのでしょうか。	市民1万人のアンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、南二日町広場を整備地として選定していますので、ご理解のほどよろしく願いいたします。
30	電子	2025-08-27T08:57:29	西部地区	70代	女性	もう市役所に行くのは死亡届けだけだと思っていたのでどちらでもいいと思ってましたがいろいろ疑問が湧いて来ました。私の周りにアンケートが来たと言う人がいないんです。無作為といいますが地域があったのかな？きた上の人はずますます遠くなるのに。中央町のお店の方が商店街の空洞化を心配してましたが、本当にそう思います。自分もそろそろ免許返納を考えてますが、田町広場と言っても二日町で交通手段がない、などやはり街中に建ててほしいです。	1万人アンケートは地区ごとの人口比率、年齢比、男女比に基づいて無作為抽出をしたうえで実施しています。詳細は市ホームページをご確認ください。また市の人口重心(人口分布の中心点)は新町橋付近となり、現庁舎と南二日町広場からの距離は大きく変わりません。新庁舎整備に伴い発生する跡地については、まちなかの賑わい創出につながるよう、検討していきます。
29	電子	2025-08-27T08:12:54	中部地区	70代	女性	・交通手段が少ない。 ・道路がせまく渋滞が生じる。 ・水がつく ・南に動くことで利用者の多くが遠くなる。 ・6月議会で反対されたのに、直ぐにまた議会に出すと言うことは、改善でなく議員への圧力を感じる。 ・知り合いでアンケートが届いた人がいない。抽出といってもどの地域のアンケートが多かったのか。	・三島二日町駅近くとなり、またコミュニティバスの路線変更などを計画します。 ・旧下田街道に右折レーンを設置することや、敷地内道路を作ることで渋滞の解消を目指します。また、今後周辺道路の交通量調査、解析などを行う予定としています。 ・1000年に1度と称される大雨の際に1.4m程度浸水する想定となっています。浸水対策として敷地のかさ上げや国道1号への接続を計画しています。 ・市の人口重心(人口分布の中心点)は新町橋付近となり、現庁舎と南二日町広場からの距離は大きく変わりません。 ・市として十分に検討を重ねて選定した整備地であるため、議員・市民の皆様へご納得いただけるよう、説明に努めます。 ・1万人アンケートは地区ごとの人口比率、年齢比、男女比に基づいて無作為抽出をしたうえで実施しています。詳細は市ホームページをご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn055047.html
28	電子	2025-08-23T09:19:56	東部地区	30代	男性	新校舎周りの道が気になります。現在の南町グランド西側の道は、トラックが多く通ったり1号線へ向かう車も多々あります。新校舎が建つことは賛成ですが、セットで周りの交通についても考慮が必要かと思います。交通シミュレーション(歩行者と車両)はどうなっているのかは検討されてますか？	現在、南二日町周辺交通状況に対する懸念の声をいただいていることから、今後、周辺道路の交通量調査、分析を行い、必要な対策について検討を行う予定としています。
27	電子	2025-08-18T18:37:48	中部地区	30代	男性	なぜ、市議会議員の一部は、市民アンケートの結果を尊重せずに、二日町への移転に反対するのでしょうか。	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
26	電子	2025-08-15T23:49:05	東部地区	40代	男性	なぜ二日町移転案が議会で否決されたのに二日町案を推すのか？40%の北田町案賛成した市民を蔑ろにしすぎではないのか？ 二日町のメリットに再検証が必要とされているのにたかだか10,000人アンケートのうち二日町には3000人の市民の賛成票でした。市民の60%が賛成しているように見せかけている市のやり方は公平さが欠けているとえないか？	市民アンケートの有効回答数は6,191票となっており、統計学上、標本誤差(市民全体に対する誤差)は1.84%となります。これは仮に市民全員に同様のアンケートを行った場合、南二日町広場に賛成する人は63.1%～59.5%、北田町に賛成する人は40.1%～36.5%になることを意味するため、公平さに欠けているとはとらえておりません。市としては市民アンケートの結果を尊重した上で総合的判断のもと南二日町広場を選定しています。北田町を望む方々にご不便を感じさせない様、今後検討を進めていきます。
25	電子	2025-08-14T11:33:43	三島市外	30代	男性	三島駅前を作ることはできませんか	三島駅南口の再開発とは事業コンセプトやスケジュールが異なることから新庁舎の候補地から除外しています。
24	電子	2025-08-12T00:50:53	東部地区	30代	男性	まず庁舎が古いので建替自体に反対してるわけではありませんが場所について移転しなくてもよいのではと思っています。二日町広場の場合北から行く際国道1号線を越えないといけずまた国道1号線を越える場合狭い交通量が多い道を通らなければいけないため歩行者は非常に危険な道を通る必要があります。(クリエイトの前のあたりは比較的良好ですがグラウンドの近くが非常に危ないと思います。)また今の場所のが利便性が高いと思います。今の場所から二日町広場にするのであれば電子的な手続きをもっとできるようにしていただきたいです。(市役所にいかずに済むように)	周辺道路において、同様のご心配の声をいただいていることから、今後、南二日町広場周辺の交通量調査、分析を行い、必要な対策について、検討を進めていきます。また、おっしゃる通り、手続きの電子化などを活用して、市民の皆様が便利に利用できる庁舎となる様、検討を進めていきます。
23	電子	2025-08-06T18:58:42	中部地区	30代	男性	市議会議員は市民のアンケート結果を尊重すべき。二日町に反対するのは市民に対する裏切りです。	反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。
22	電子	2025-08-05T08:31:42	中郷地区	70代	男性	①莫大な税金を使って実施した市民アンケートですが、反対した議員はどう受け止めているのか疑問です。反対した議員にアンケートにかかった税金を返してほしいのですが。 ②近隣の市町の庁舎と比べて三島庁舎は恥ずかしいのですが、反対の議員はどう感じているのか教えてほしいのですが。 ③いつ頃、新庁舎建て替えの結論がでますか？	①反対された議員におかれましてはアンケート結果を御理解いただいた上で、意思を表明されているものと認識しております。 ②建替え自体に反対している方はいらっしゃらなかったのも、庁舎建て替えの必要性は感じていられると思われます。 ③建て替えはする予定としていますが、庁舎の位置が定まらないと事業が進まない為、現在では未定となっています。
21	電子	2025-08-04T21:43:33	東部地区	60代	男性	先ずは…「市民アンケート調査」の検証について疑問視します。 少なくとも、その存在について私は知りませんでした。 住民投票をすべきです。 南二日町界隈、或いは北地区の関心がある方の投票結果かと思います。 おそらく…将来的な都市計画が創造できない市民など…ただ近くに市役所ができれば便利などと云うような、単なる意見に過ぎないものは…精査すべきことです。 そう言う意味で、住民投票が正解だと言えます。 また、三島市の都市計画としては、市役所の建物はシンボルマークとしての位置付けもあり、三島駅近く、或いは、活気ある商店街の近くが必須です。 その考え方からは、今の三島市役所の位置に、シンボルマークに相応しい建造物を再建するのが良いでしょう！ 悪い例として…近隣の沼津市は市役所やスポーツ施設、学校など、公共施設を市街地から遠ざけた結果、衰退しているのは周知の事かと思います。 とりあえず…ここまでとしますが、道路計画や利便性、災害対策時においても、南二日町の移転では、問題点は山積しているかと推測されます。	市民アンケート調査については広報みしまや、ホームページ、SNS、各施設のポスター、デジタルサイネージ、回覧板など、様々な媒体で周知したうえで、実施しています。また、地区ごとの人口比率、年齢比、男女比に基づいて無作為抽出された10000人を対象に行いました。市民アンケートの結果はこちらからご確認ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/ipn055047.html 住民投票の実施も検討しましたが、コストや準備期間を考慮し、アンケートの実施としました。アンケート結果を尊重した上で、費用面や防災面、利便性など様々な側面から検討を行い、総合的に判断した結果、市として南二日町を整備地として選定しています。また、市役所は集客施設ではないため、移転し、跡地に商業施設や観光施設などの民間施設を配置したほうが、まちの賑わいにつながると考えています。
20	電子	2025-08-04T18:33:39	東部地区	60代	男性	テレビで話題になっている、人口6万人の伊東市役所は立派な建物なのに、人口十万人の三島市役所はあまりにもみすぼらしい。自慢出来るような新市役所を建ててください。	コストを抑えつつも、市民の皆様から愛されるような庁舎となる様、検討していきます。
19	電子	2025-08-04T17:16:30	東部地区	70代	女性	南二日町では地権者がいるはず。 地権者への支払いが建設費にどの程度入るのか？道路側に地権者の土地があるが、対応可能か？ 現庁舎の跡地利用について、抽象的な表見ばかりで具体性が無く、三島の賑わいつくり懸念が残る。	地権者との交渉、及び配置計画を調整することで、庁舎敷地内から借地を外す計画としているため、建設費に借地料は含まない予定です。 跡地活用については新庁舎の位置、開庁年度がはっきりしないと、具体的な事業計画をたてられないことから、抽象的な表現となっています。

新庁舎 質問箱 質問＆回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
18	電子	2025-08-04T13:28:57	東部地区	20代	男性	建て替え計画が始まってから10年も経っているのに、意思決定が遅すぎると感じます。市民の意見を聞くのは大切ですが、聞きすぎて進まないのは本末転倒です。優先すべき課題が他に山ほどある中で、こんなに時間をかけるのは納得できません。もっと迅速に判断し、無駄を省いてほしいです。	大きな事業であるため、丁寧・慎重に進めきましたが、なるべく無駄を省いて少しでも早く事業が進むよう、努めてまいります。
17	電子	2025-08-04T08:04:38	錦田地区	50代	男性	車の出入り口に関して渋滞の可能性は考えているのか？どのような出入り口にするつもりなのか？ 建物の費用のほかに、道路等の建物以外にかかる費用はいくらなのか？ 現在の場所なら建物以外の費用はかからないのではないのか？ 二日町にした場合、現在の市役所駐車場スペースがどのくらい増えるのか？ 現在でも、繁忙期になると駐車場が混雑して渋滞を起こしている。市営駐車場があるからまだいいと考えるがどうなのか？ 土のグラウンドに建設予定のはずだが、市民が運動やイベント、防災訓練等で使用しているが代替地は考えているのか？	旧下田街道に右折レーンを設置することや、敷地内道路を作ることで渋滞の解消を目指します。 南二日町の場合、造成費(かさ上げなど)約3.7億円、道路整備費(1号接続、旧下田街道右折信号)約1.6億円などを想定し、計上しています。 現在地の場合、仮設庁舎費用や立体駐車場費用などが建物以外の費用として発生します。 既存駐車場223台(市営駐車場や公用車駐車場も含みます)が新庁舎は240台となる計画です。 現庁舎の駐車場ではご不便をおかけしているうえ、市営駐車場からの距離もある為、新庁舎では敷地内に240台分の駐車場を確保する計画です。 人口芝のグラウンドは残る為、そちらで実施できるイベントについては人口芝の利用を想定しています。 難しいものについては近隣の小中学校のグラウンドの利用を想定しています。
16	電子	2025-08-03T22:08:46	中郷地区	50代	男性	Q1の地区詳細に北上や錦田、中郷がないのはなぜ。 南二日町案について反対している市議の方の意見に理があるのかわかりません。 以下のような分かりやすい図解があると理解に助かります。 既に公開されているのであれば新庁舎質問箱の回答で提示していただきたい。 ・立体の完成予想図はありませんか。 平面図だと、浸水対策のためのマウンドアップがどのようになるのかよくわかりません。 - マウンドアップした完成形で浸水があった場合の想定図 建屋への影響、特に1階への影響。業務や来庁者への影響 駐車場の車両への影響。特に浸水災害時にインフラトラブルが発生した場合の職員の稼働に関して - 建屋の入り口は現状の高さのまま、道路(旧下田街道)の高さなのか、 マウンドアップの高さに入口がある(2階からの6階の5階建てのイメージ)のか？ ・道路からの動線について問題がない判断ができない。 現状の田町庁舎程度であればともかく、利便性向上・分散施設の集約・商業施設併設などで利用者が増加した場合に問題がないか。 - 旧下田街道側の二日町駅へのT字信号付近は歩道があまり広くないが二日町駅利用者を考慮して拡張するのか - 旧下田街道を大場方向からの車両出入りで、右折待ちや出庫時に歩行者、自転車、走行車両との接触などの問題はないか - 国道1号線を西側から南二日町IC東で右折する車両。国道1号線に右折待ち渋滞ができないか。 現状より交通量が増えると南二日町IC東を使う(IN/OUT)車両が増加して現状の流れではなくなると思います。 - 国道1号線を箱根方向からきて国道側入口の入庫車両と出庫車両。国道1号線に待ち渋滞ができないか。 - 大場川堤防道路との車両の出入りは国道1号線側に制限するのか。それとも現状通り谷田方向もOKとするのか。 ・利便性・商業施設などで利用者の増加を想定して駐車場を2階建てにする必要がないか。 台数241に対して240と必要量ぎりぎりの場合、高齢者ドライバーなどが駐車で切り返しの繰り返しなどで流れが滞り、道路の出入りでの渋滞が起こらないか。 特にGWやお盆、年末年始、3月4月の手続き増の時期以上	西部、中部、東部は地区が複雑で分かりにくい方もいらっしゃるの思いから詳細を記載しました。 新庁舎整備事業はまだ基本構想(現状を把握し、新庁舎の基本的な理念・方針を設定する段階)であるため、立体の完成予想図はありません。ご質問いただいた、浸水した場合の想定図や1階への影響、入口の高さ等の詳細については今後の基本計画、基本設計、実施設計で設定していく予定です。なお、浸水は1.4mを想定しています。 道路については旧下田街道に右折レーンを設置することや、敷地内道路を作ることで渋滞の解消を目指します。ご質問いただいた、歩行者との接触や国道1号からの右折などについては今後、実施する予定の交通アセスメントにて調査、分析を行うこととしています。 南二日町広場の場合、2階建ての駐車場は想定していません。道路の出入りで渋滞が起こらないよう、敷地内に新たに道路を整備する予定です。
15	電子	2025-08-03T13:26:45	中郷地区	60代	女性	建設費の事よりも南二日へ建設した場合、台風等での大場川の氾濫は避けられないと思われる。災害時に役場の機能が回らない場所へ建設は反対です。	大場川が氾濫した際も庁舎機能が維持できる様、敷地のかさ上げや、国道一号への接続などの対策を計画しています。
14	電子	2025-08-03T05:22:28	三島市外	40代	男性	1つの場所で完結できるようになるためにも新庁舎は必要です。今はとにかく不便。	ご不便をおかけして申し訳ありません。庁舎機能が分散されていることにより、市民の皆様にはご不便をおかけしているため、新庁舎では庁舎機能を集約化する予定としています。
13	電子	2025-08-02T08:40:34	北上地区	60代	男性	新庁舎の南二日町移転に反対です。利便性について、バス路線の見直しがありましたが、北上方面の住民は、必ず駅での乗り換えが必要となります。また、高齢化が進む中、老人にとっては負担です。また、南二日町の北と南では、人数的にも北側の方が多いのではないですか。不便に感じます。建設用地に関しては、現在の場所との二者択一でしたが、その際にも意見を述べさせていただきました。私は、すでに計画が進んでいますが、駅南に複合施設として入居するか、可能であれば、建築するかの検討が必要だと思います。ご検討をよろしくお願いいたします。	おっしゃる通り、南二日町に新庁舎を整備した際にはバス路線を見直す計画としています。南口の再開発とは事業コンセプトとスケジュールが異なることから候補地から除外しています。また人口重心(人口分布の中心点)は新町橋付近となり、現庁舎と南二日町広場からの距離は大きく変わりません。今まで利用されていた方が、庁舎の移転により不便とならない様、交通対策の検討を進めていきます。

新庁舎 質問箱 質問&回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
12	電子	2025-08-02T08:31:25	東部地区	60代	男性	二日町へ移転賛成です。 色々な懸念事項もあるかもしれないが、現在の市役所では市の機能が分散されており効率的な行政が出来ていない。現在の建物は耐震性も含めて老朽化しているのは目に見えており、地震等の災害時に防災拠点として機能出来ないと思う。	庁舎機能が分散されていることにより、市民の皆様にはご不便をおかけしているため、新庁舎では庁舎機能を集約化する予定としています。現庁舎については耐震補強工事を実施済みで、耐震性は確保しているものの、建築後65年以上が経過しており老朽化は否めない状況となっています。
11	電子	2025-08-02T00:07:26	北上地区	30代	男性	新庁舎移転にあたって、別館を含めた現庁舎の土地をどうする予定なのかが気になる。 移転する場合、現庁舎は三島の中心部となる場所なので、市が管理し観光資源となる様な施設にする事を検討したらどうか。三島市は東西南北から人を呼べる立地で新幹線も停車するという素晴らしいポテンシャルがある。三島市の中心部に観光の醍醐味である、食事・体験・買い物(お土産)、観光の情報収集などが出来る施設を設置し、内容を三島市のものに絞らず静岡東部の魅力的なものにすれば、今まで以上に日帰りでも楽しめる町になるのではないだろうか。東京など交通の便がよいエリアは自家用車を持っていない方も多く、レンタカーなどあるとはいえ、乗り慣れていない方もいる。そういった層が新幹線一本で気軽に伊豆を体験できる場所があれば行きたいとなるであろう。また魅力的な施設があれば伊豆方面に観光する方が行き帰りに寄り道頂ける可能性も高くなる。人が集まれば三島の街に魅力を感じる方も増え、移住者の増加も見込める。	跡地については市が発展する最大のチャンスととらえています。ビッグデータを活用した跡地活用の検討では、住宅施設や、商業施設、観光施設などを跡地に整備した場合、人の動きが増加する結果となりました。今後、関連団体や民間、市民などが参加できる機会を設けるなどの連携を図ることで、まちなかのにぎわい創出につなげていきたいと考えています。
10	電子	2025-08-01T19:26:21	中郷地区	30代		既存の公共施設、特に生涯学習センターの2階以上を活用して出来る限り、小規模な庁舎を立てるのではなぜだめなのか、市民生活の手続きだけ集約すれば良く、市民が直接手続きする必要の無い部署は生涯学習センターで足りなければ、廃止した幼稚園や小中学校の空き教室を活用すれば巨大ビルは必要無いはずで、ICT技術を活用すれば拠点分散の問題は解消出来る状況で、なぜ金ぴか新築のビルに市民の税金で食べている市の職員がふんぞり返って働いて良いと考えているのかを教えて欲しい。	生涯学習センターでは講義室や多目的ホール、研修室など、市民が利用する多くの施設があり、それを無くすことは市民の不利益になるうえ、たとえ無くしたとしても、庁舎機能をまかなえるほどの床面積はありません。また現在の分散した庁舎は使いづらいと感じている市民が多いことから、集約した庁舎とする予定です。また庁舎を贅沢な施設とする予定はありません。市民皆様のみならずそこに働く職員の使いやすさも考慮することで、市民サービスにつなげられるよう鋭意努力いたします。コスト軽減について十分検討し、無駄のない庁舎としてまいります。
9	電子	2025-08-01T18:06:37	東部地区	40代	男性	北田町、二日町の二案に絞る前の新庁舎案も含めて新庁舎については再検討しても良いのではないのでしょうか？ 二日町の方が北田町に比べて安くて早く建築ができるなら、それ相応の対案が過去に示されているじゃないですか？ それも含めて、もう一度ゼロベースで検討をしても良いと思います。 100億以上の事業費ですから二日町案が行き詰まっている以上、過去の新庁舎検討を振り返っていくのも一手ではないでしょうか？ ここまで来ると二日町案に拘り続ける理由に柔軟さがなくて個人的な感情論にしか感じざるを得ません。 市民の声をもっと拾うべきではないのでしょうか？	平成27年(2015)より、長きにわたって検討を積み重ねた結果として令和7年1月に基本構想をお示ししております。現庁舎は建設後65年以上が経過しており、老朽化も著しいことからゼロベースでの再考は市としては考えておりません。整備地を南二日町広場とするご提案につきましては、アンケート結果を踏まえ、検討や検証を重ねたものでありますので、ご理解いただきたいと思います。
8	電子	2025-08-01T14:29:41	東部地区	70代	男性	新庁舎を建てるとこれから40年50年と利用する物となるでしょう。これから数年先を考えてもAIなどが進みより多くの市役所業務はDX化されなくてははいけません。今デジタルを利用できない高齢者も10年先を見たらいなくなるでしょう。借金も多く有る市財政の中巨額な税金を投入して何故箱物を作るのですか？税金は将来のため今DX化に税金を費やすべきではないでしょうか。立派な建物は入りません！先を見れる立派な政治が必要です！	現本庁舎は築65年以上経過しており、安全面や維持管理費を考慮すると、建替えは必要であると考えます。国の基準で計算すると18,093㎡必要な庁舎の延べ床面積を、DX化やレイアウトの見直しにより13,234㎡へ減らすなど、極力コンパクトで費用を抑えた新庁舎とする計画としています。
7	電子	2025-08-01T13:37:29	錦田地区	30代	男性	新庁舎反対の議員の方の意見を掲示してほしい。	市民への説明不足や、まちづくりのビジョンが不明瞭、南二日町広場周辺の交通対策が不十分なことなどを理由に反対としています。詳細については下記の議会だよりをご参照ください。 https://www.city.mishima.shizuoka.jp/gikai/gikai_shosai061040.html
6	電子	2025-08-01T12:41:07	北上地区	50代	男性	(1)現在地での建て替えについて、どこかに仮移転して戻ってくるようなプランを検討しなかったのでしょうか？ (2)民間コンサルを入れてるのでしょうか？職員の皆さんだけでプランを考えているのでしょうか？	(1)仮移転についても検討しましたが、下記理由により却下となりました。 1. 別の場所に仮設庁舎を建てる →コスト増、非効率 2. 既存の公共施設(生涯学習センターなど)に仮移転 →既存公共施設に庁舎機能を仮移転できるだけの空き容量がない 3. 民間施設を間借りして仮移転 →コスト増、庁舎機能を移転できる規模の民間施設の確保が困難、将来の引っ越し時のタイミングで民間施設を間借り出来るか不透明。 (2)基本構想の策定支援業務を民間コンサルに委託しています。また新庁舎整備検討委員会では学識経験者などから、ワークショップでは市民の方からご意見をいただき、計画を作成しています。
5	電子	2025-08-01T11:12:00	西部地区	60代	男性	法律の関係、建蔽率、容積率 があるかもしれませんが、 今の場所に建て替えは不可能ですか 20階程度で、1階は公用車駐車場、2階から5階まで役所、議場など 6階から9階まで一般駐車場(基本有料.議員、職員も有料) 10階から12階まで商業施設、 13階から20階までホテルとスパ 屋上はテラス三島スカイ 良いと思いますが	現在地は敷地面積が約7,000㎡、建蔽率80%、容積率200%となっており、法規制もあることから20階建ての庁舎の建設は困難となります。

新庁舎 質問箱 質問&回答(8月1日～12月31日分)

No.	提出	日時	お住まい	年齢	性別	新庁舎に関する、疑問、質問などをご記入して下さい	回答
4	電子	2025-08-01T09:15:26	錦田地区	80代以上	男性	商店街の為の市役所では無く、住民の為の役所です。 高齢者社会に入り、北上文化プラザ、錦田公民館、坂公民館、中郷文化プラザに業務が分散されれば、業務の軽減化と住民の利便にプラスになると思います。 広く大きい役所は、自慢できても用がなければ無用の物となりますよ	最寄りの公共施設から様々な手続きを可能とする、サテライト市役所について、今後も調査研究を進めていきます。また将来、人口減少時に庁舎が無用の物とならない様、可変性のある庁舎(スケルトン・インフィル)についても検討を進めます。
3	紙	8/29 錦田公民館 回収	錦田地区	70代	女性	駐車場があり、二日町駅近くで何より良いと思います。今、文化会館に駐車場がなく、駅にも遠く、ヨーカドーまでに駐車している現実をご存知でしょうか。南校跡地にお願いします。	現庁舎敷地内の駐車場が満車の場合は、市営中央駐車場への駐車をご案内しています。 市として十分に検討を重ねて選定した整備地であるため、議員・市民の皆様へご納得いただけるよう、説明に努めます。
2	紙	8/15 市役所本館 回収		70代	男性	二日町広場で良いと思う。老朽化した建物で職員の皆さんの仕事の士気にも関わります。急ぐべし。	現庁舎については耐震補強工事を実施済みで、耐震性は確保しているものの、築65年以上経過しており、今後の安全面や維持管理費を考慮すると、早めに建替える必要はあると考えます。
1	紙	8/15 市役所本館 回収	中部地区	70代	女性	①市街地に居住しており今まで市役所にも難なく足を運べましたが、今後、南二日町になると自家用車もない中、高齢化し交通利便性が心配です。シャトルバスの対応が欲しいです。 ②跡地がどのように活用されるのかが重要と思います。その中に支所的な(駅前ビルに設置するとか云っているような)簡易な手続きを受け付けてくれる窓口を設置してもらえたらとも思います。	①二日町広場への交通アクセスは、コミュニティバス路線の見直しを図ることで利便性を確保することができると考えております。 ②最寄りの公共施設(公民館)から様々な手続きを可能とする、サテライト市役所について、今後も調査研究を進め検討していきます。